

**RAMGRAD d.o.o. u stečaju**  
**Zagreb, Vranovina 30**  
**OIB: 39725255356**  
Stečajni upravitelj:  
Nebojša Antolić

U Zagrebu, 22. rujna 2023.g.

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
**Na broj St-169/2014**

## **P R I J E D L O G**

### **stečajnog upravitelja za određivanje nagrade (čl. 94 Stečajnog zakona)**

Stečajni postupak nad dužnikom RAMGRAD d.o.o. Zagreb otvoren je ovosudnim rješenjem St-169/2014 dana 08. travnja 2014.g., a stečajnim upraviteljem imenovan je Nebojša Antolić, odvjetnik, Zagreb, P. Hatza 3, OIB: 94511496457. Prethodno navedenom, rješenjem St-169/2014 od 18. ožujka 2014.g. pokrenut je i proveden prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad ovim dužnikom. Kako je u predmetnom stečajnom postupku unovčena cjelokupna imovina ovog stečajnog dužnika koju je bilo moguće unijeti u stečajnu masu, ostvarene su potrebne pretpostavke za podnošenje predmetnog prijedloga.

Odredbom čl. 94 Stečajnog zakona (NN br. 71/15, NN 104/17 SZ) propisano da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad, a da iznos nagrade određuje stečajni sudac temeljem Uredbe Vlade RH o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/15), uz primjenu pravnog shvaćanja zauzetog na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda RH održane 26. listopada 2021.g.

Člankom 7. prethodno označene Uredbe propisano je, kako se nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice unovčene stečajne mase. Primjenom Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN br. 105/2015), sačinjen je izračun visine nagrade stečajnom upravitelju sa osnove vrijednosti unovčene stečajne mase (**Prilozi 1 i 2.**), iz kojih proizlazi da **stečajnom upravitelju za rad u predmetnom stečajnom postupku pripada pravo na konačnu nagradu u ukupnom iznosu od (bruto 2) 85.117,68 EUR (641.319,08 kuna)**, pri čemu je neto iznos nagrade 54.443,64 EUR (410.205,61 kuna) dok se preostali iznos od ukupno 30.674,04 EUR ili 231.113,39 kuna odnosi na dužne poreze i doprinose koji terete neto nagradu (**Prilog 2.**).

Slijedom iznijetoga, stečajni upravitelj predlaže, da mu stečajni sudac posebnim rješenjem utvrdi pravo na nagradu za rad u predmetnom stečajnom postupku s osnove vrijednosti unovčene imovine (čl. 7. Uredbe) u ukupnom **bruto (bruto 2) iznosu od 641.319,08 kuna = 85.117,68 EUR**, kako bi stečajni upravitelj bio u mogućnosti pristupiti podmirenju svih nepodmirenih troškova provedbe predmetnog stečajnog postupka i stečajnom sucu podnijeti shodni prijedlog s ciljem zaključenja predmetnog stečajnog postupka.

Kako je **pravnim shvaćanjem sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova VTSRH usvojenim na sjednici održanoj dana 26. listopada 2021.g.** utvrđeno da se visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje i primjenom dodatnih kriterija: obujam i složenost poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima (Uredba), u nastavku ovog prijedloga, stečajni upravitelj iznosi pregled najvažnijih poslova i radnji koje je obavio u predmetnom stečajnom postupku od otvaranja 08. travnja 2014.g. pa do dana sačinjenja ovog izvješća (razdoblje od gotovo 9 i pol godina):

#### **-Vrijednost unovčene stečajne mase:**

Prema priloženom pregledu unovčene stečajne mase, njena ukupna vrijenost predstavlja iznos od 1.142.690,03 EUR odnosno 8.609.588,06 kuna (**Prilog 3**).

Stečajnu masu činile su nekretnine, pokretnine i prava. Nakon otvaranja stečajnog postupka, u ovršnom postupku Ovr-454/2015 Općinskog građanskog suda u Zagrebu unovčene su pokretnine – 2 osobna automobila, u ovršnom postupku Ovr-2158/2015 Općinskog suda u Novom Zagrebu jedna nekretnina – stan, u ovršom postupku istoga suda ali Stalna služba u Samoboru ukupno 26 nekretnina (stanovi, garažna mjesta, dvije nedovršene stambene zgrade, četiri neizgrađene parcele zemljišta), dok je ukupno 8 garažnih mjesta unovčeno u ovom stečajnom postupku. Sve nekretnine stečajnog dužnika, ukupno njih 35, bile su evidentirane u zemljišnim knjigama tada Općinskog suda u Samoboru (lokacija Orešje i Sveta Nedelja) u 10 različitih zemljišnoknjižnih uložaka sa više poduložaka, i sve su bile opterećene razlučnim pravima brojnih vjerovnika.

#### **-Rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina:**

U propisanim rokovima prije ispitnog ročišta (održano 02. srpnja 2014.g.) vjerovnici su stečajnom upravitelju dostavili ukupno 26 prijava tražbina, sve tražbine drugog višeg isplatnog reda). Sve je primljene prijave tražbina stečajni upravitelj ispitao do ispitnog ročišta i stečajnom sucu dostavio tablice ispitanih tražbina vjerovnika na propisanim obrascima. Vjerovnici su prijavili tražbine u ukupnom iznosu od 25.649.569,05 kn, od čega je stečajni upravitelj priznao tražbine u ukupnom iznosu od 24.830.897,22 kn a osporio tražbine u ukupnom iznosu od 818.671,83 kn. Nakon održanog ispitnog ročišta vjerovnici su dostavili stečajnom upravitelju dodatnih 11 prijava tražbina (također sve drugog višeg isplatnog reda) u ukupnom iznosu od 7.948.193,71 kn od čega je stečajni upravitelj na posebnom ispitnom ročištu koje je održano dana 03. prosinca 2014.g. priznao tražbina u ukupnom iznosu od 5.360.652,40 kn a osporio u iznosu od ukupno 2.623.541,31 kuna. Nitko od vjerovnika osporenih tražbina koji su upućeni na pokretanje parnica radi utvrđenja osnovanosti osporenih tražbina nije pokrenuo parnicu. Postupak ispitivanja prijavljenih tražbina bio je stečajnom upravitelju dodatno otežan zbog neurednih i nepotpunih poslovnih, knjigovodstvenih i financijsko-poreznih evidencija stečajnog dužnika kako su zatečene kod otvaranja stečajnog postupka.

Za ispitno i izvještajno ročište stečajni upravitelj pripremio je iscrpno i dokumentirano izvješće, kojem je priložio sve Stečajnim zakonom propisane isprave: popis vjerovnika, tablice iz čl. 174 st. 2 SZ i razlučnih prava (za svaku od brojnih nekretnina odvojeno) i izlučnih zahtijeva (ukupno 7 zaprimljenih do ispitnog/izvještajnog ročišta, dodatnih 5 nakon toga), pregled imovine i obveza, predračun troškova, pregled zatečenih parničnih postupaka u kojima je stečajni dužnik bio stranka u vrijeme otvaranja stečajnog postupka ....

### **-Obujam i služenost obavljenih poslova**

Stečajni upravitelj smatra, kako je obujam izvršenih i obavljenih poslova u ovom stečajnom postupku, baš kao i njihova složenost, bila iznimno, iznadprosječno velika, s jedne strane zbog velikog broja nekretnina (ukupno 35) koje su unijete u stečajnu masu i kasnije u provedbi postupka unovčene, dok je s druge strane, osim onih uobičajenih poslova, koji prate provedbu svakog stečajnog postupka, izvršio i veći broj specifičnih poslova, potreba čijeg se obavljanja ne pojavljuje u pretežitom broju stečajeva, te da su obujam i složenost dijela izvršenih poslova značajni, to ne samo zbog trajanja predmetnog postupka (do sada 9 i pol godina od otvaranja), već i zbog specifičnih situacija koje su se u radu stečajnog upravitelja pojavile.

Nakon otvaranja stečajnog postupka i imenovanja za stečajnog upravitelja ovaj je obavio sve propisane i druge potrebne poslove kako bi na vrijeme podnio stečajnom sucu propisano izvješće za izvještajno i ispitno ročište održano dana 02. srpnja 2014.g.

Posebno ukazuje, da je uočio potrebu donošenja odluka o više pravnih radnji od posebne važnosti (čl. 230 SZ) pa je u izvješće za izvještajno ročište odmah unio i obrazložene prijedloge da se na toj skupštini vjerovnika donesu odgovarajuće odluke. Jednako je valjalo postupiti i naknadno, pa je na prijedlog stečajnog upravitelja održana skupština vjerovnika i 19. svibnja 2021.g.

Stečajni je upravitelj uredno izvršio i izvršava sve dužnosti kako su propisane u odredbi čl. 89 SZ, a stečajnom sucu uredno i pravodobno podnosi propisana periodična izvješća. Odmah nakon otvaranja stečajnog postupka preuzeo je cjelokupnu imovinu stečajnog dužnika koju je bilo moguće unijeti u stečajnu masu (ukupno 35 nekretnina) i o istoj skrbio pažnjom dobrog gospodara sve do njezina unovčenja-prodaje. Kako su nekretnine (poglavito stanovi) opterećeni brojnim režijskim troškovima, stečajni je upravitelj odmah po imenovanju svim dobavljačima dostavio posebnu pisanu obavijest - očitovanje iz čl. 181 SZ (tada čl. 110 SZ) i na taj način otklonio obvezu podmirenja dijela režijskih troškova koji terete nekretnine do prodaje. Nadalje, kako su u odnosu na jedan stan i veći broj unutarnjih gažanih parkirnih mjesta, koja su činila imovinu stečajnog dužnika, zaprimljena pisma namjere – ponude osoba zainteresiranih za uzimanje u najam istih, stečajni je upravitelj temeljem prethodno pribavljene suglasnosti vjerovnika sa brojnim zainteresiranima zaključio odgovarajuće ugovore, ukupno petnaestak, o najmu (do prodaje nekretnine u stečajnom/ovršnom postupku) te je naplatom najamnina u stečajnu masu unio znatna novčana sredstva, ukupno 90.174,00 kn ili 11.968,15 EUR. S druge strane, kako su najmoprincipi snosili i sve režijske troškove, davanjem dijela nekretnina u najam stečajna je masa oslobođena od plaćanja znatnih režijskih troškova poveanih sa posjedom i korištenjem nekretnina. Za svaki ugovoreni najamni odnos stečajni je upravitelj ispostavljaao

najmoprimcima mjesečno račune, što je znatno povećalo opseg knjigovodstvenih poslova u odnosu na uobičajene. Dakle za trajanja najamnih odnosa, do prodaje nekretnina, obavljani su brojni dodatni poslovi i oko održavanja predmeta najмова i posebno naplata najamnina i troškova.

Posebno zahtijevno bilo je održavanje četiriju neizgrađenih parcela zemljišta u vlasništvu stečajnog dužnika na lokaciji u Orešju, svaka površine cca 1000 m<sup>2</sup>. Tijekom vremena, zemljišta su obrasla visokom travom i šikarom, pa je Komunalni redar iz Sv. Nedelje u dva navrata pokrenuo upravne postupke protiv stečajnog upravitelja i izdavao naloge za dovođenje zemljišta u uredno stanje košnjom trave i sječom šikare, u kratkim rokovima i pod prijetnjom novčanih kazni u slučaju neizvršenja naloga. Stečajni upravitelj bio je prisiljen angažirati lokalne ovlaštene poduzetnike, te je u oba navrata i osobnim sudjelovanjem i uz pomoć suradnika, proveo po komunalnom redaru naložene poslove, a kako bi izbjegao opetovane intervencije nastavno je, do prodaje, i samoinicijativno organizirao odgovarajuće održavanje zemljišta.

Unovčenje pokretnina – 2 osobna automobila dužnika provedeno je uvršnom postupku Ovr-454/2015 Općinskog građanskog suda u Zagrebu.

Unovčenje nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika provedeno je u dva ovršna postupka, jedan stan unovčen je u postupku Ovr-2158/2017 Općinskog suda u Novom Zagrebu, ukupno 26 nekretnina u postupku Ovr-887/2017 Općinskog suda u Novom Zagrebu, SS Samobor, dok je pred Trgovačkim sudom u Zagrebu u ovom stečajnom postupku unovčeno ukupno 8 nekretnina. Stečajni upravitelj aktivno je sudjelovao u svim označenim postupcima kao zastupnik stečajnog dužnika, od početnog dijela postupaka u kojima se utvrđivala vrijednost nekretnina, preko situacija u kojima je bio u obvezi u postupku provedbe javnih dražbi osigurati potencijalnim kupcima razgledavanje nekretnina koje su bile izložene prodaji, a potom i predaju prodanih nekretnina u posjed kupcima uz primopredajne zapisnike, pa sve do postupka obračuna troškova unovčenja i namirenja osigurane tražbine razlučnih vjerovnika u sva tri postupka. Posebno zahtijevan i opsežan rad obavio je stečajni upravitelj u ovršnom postupku Ovr-887/2017 Općinskog suda u Novom Zagrebu, SS Samobor, u kojem je izloženo prodaji ukupno 34 nekretnina, a unovčeno ukupno 26 nekretnina. Vrijednost nekretnina utvrđivala se i temeljem procjene sudskih vještaka ali i podataka pribavljenih od Porezne uprave. Unovčenje je provedeno prema ranijem Ovršnom zakonu, dakle su se dražbena ročišta održavala u prostorijama ovršnog suda u Samoboru a vodio ih je ovršni sudac. U provedbi prve i druge javne dražbe, održano je pred sudom u Samoboru više od dvadeset (!) dražbenih ročišta. Naime, zbog velikog broja nekretnina koje su bile izložene prodaji, kao i zbog velikog broja sudionika dražbe, ovršni je sud u jednom terminu mogao održati dražbovanje u odnosu na svega nekoliko nekretnina.

I dok su unovčenja dijelova stečajne mase u ovršnim postupcima Ovr-454/15 i Ovr-2138/17 Općinskog suda u Novom Zagrebu, SS Samobor St-9223/2015 okončana još 2019. i 2020.g. donošenjem pravomoćnih rješenja o namirenju, unovčenje 26 od ukupno 34 koje su bile izložene prodaji u ovršnom postupku Ovr-887/2017 ovršnog suda u Samoboru, potrajalo je znatno duže. Dugotrajni zastoj (otprilike 3 godine) u provedbi označene ovrhe uzrokovalo je donošenje izmjena/dopuna Stečajnog zakona 2017.g., čije su pojedine odredbe dovele do sukoba stvarne nadležnosti između Općinskih sudova i Trgovačkih sudova u nastavku, nakon prekida, provedbe

ovršnih postupaka koji su započeti prije otvaranja stečajnog postupka, koji je sukob nadležnosti razriješen tek od strane Vrhovnog suda RH, pa su takvi ovršni postupci nastavljani pred Općinskim sudovima, ali je postupak obračuna troškova i namirenja razlučnih prava provodio stečajni sud ... Zbog navedenog razloga, unovčenje nekretnina u označenom ovršnom postupku potrajalo je neprimjereno dugo vremensko razdoblje, a u tom postupku neunovčene nekretnine (8 garažnih mjesta za koje u ovršnom postupku nisu zaprimljene valjane ponude, bilo je porebno (temeljem prijedloga stečajnog upravitelja i rješenja Stečajnog suca) unovčiti u okviru ovog stečajnog postupka. U prethodno iznijetim okolnostima stečajni upravitelj vidi temeljni razlog dugotrajnosti ovog stečajnog postupka.

Proizlazi, da je opisani način unovčenja nekretnina stečajnog dužnika, kao i način obračuna troškova unovčenja odn. namirenja osiguranih tražbina razlučnih vjerovnika povećao opseg i složenost poslova koje je obavio stečajni upravitelj, jer nakon svih poslova unutar ovršnog postupka koji su doveli do unovčenja nekretnina, postupak obračuna troškova i diobe kupovnine provodi stečajni sud primjenom pravila Stečajnog zakona, dakle na temelju prethodno sačinjenog obračuna troškova i prijedloga stečajnog upravitelja, te nakon održanog ročišta za diobu kupovnine. U konkretnom slučaju dodatno valja ukazati, kako se radilo o iznimno složenim i opsežnim obračunima troškova u odnosu na veliki broj nekretnina, te da niti u jednom postupku niti jedan od vjerovnika nije istakao niti jednu primjedbu na obračune stečajnog upravitelja na kojima su se temeljila rješenja o namirenju, te da niti protiv bilo kojeg rješenja nije izjavljena žalba.

U ovom je stečajnom postupku odlukom stečajnog suca na izvještajnom ročištu osnovan Odbor vjerovnika. Za cijelo vrijeme funkcioniranja Odbora, stečajni upravitelj sudjelovao je u pripremi izvješća i radu sjednica Odbora.

Osim u prethodno označenim sudskim postupcima u kojima su unovčene nekretnine stečajnog dužnika (ovršnim i stečajnom), stečajni je upravitelj zastupa stečajnog dužnika kao tuženika u više parničnih postupaka, koji se mogu podijeliti u dvije kategorije. Ukupno 7 parničnih postupaka (od kojih su tri pravomoćno okončana u korist stečajnog dužnika, dok su četiri još uvijek u tijeku) po tužbama (prijedlozi za ovrhu temeljem vjerodostojnih isprava protiv kojih je izjavio prigovore) za usluge isporuke el. energije, plina i vodoopskrbe za stanove u vlasništvu stečajnog dužnika do prodaje. Sporovi koji su do sada pravomoćno okončani presuđeni su u korist stečajnog dužnika kao tuženika temeljem obavijesti iz čl. 181 SZ (ranije čl. 110 SZ) koju je stečajni upravitelj dostavio ovim dobavljačima. Drugu kategoriju parnica čine one na utvrđenje nedopustivosti ovrhe na dijelu nekretnina koje su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka bile u zemljišnim knjigama upisane kao vlasništvo stečajnog dužnika i izložene ovršnoj prodaji, međutim su se naknadno javile osobe, koje nisu prethodno dostavile stečajnom upravitelju zahtjeve za izlučenje, sa tvrdnjama da su prije otvaranja stečajnog postupka stekle pravo vlasništva nekretnina temeljem kupoprodajnih ugovora sa dužnikom, koje nikada nisu dostavili zemljišnim knjigama na provedbu! Temeljem njihovih intervencija u ovršnom postupku, ovršni sud u Samoboru u više je situacija odgodio ovrhu u odnosu na te nekretnine, a podnositelje uputio na pokretanje parnica radi proglašenja ovrhe na tim nekretninama nedopuštenim.

Kako su u nekim od takvih parnica nadležni sudovi donosili presude za korist ovršenika kao tužitelja, stečajni je upravitelj, na temelju prethodne analize prdmeta koji su bili u tijeku i sudske prakse, podnio prijedlog stečajnom sucu za sazivanje skupštine vjerovnika, radi davanja suglasnosti stečajnom upravitelju da prizna tužbene zahtjeve u parnicama koje nisu okončane, odn. da odustane od izjavljenih žalbi protiv donijetih presuda kojima sud proglašava ovrhu nedopuštenom u odnosu na pojedine nekretnine, kada su tužitelji raspolagali valjanim kupoprodajnim ugovorima. Međutim, na skupštini držanoj dana 19. svibnja 2021.g., (**zapisnik u prilogu 4.**) prisutni vjerovnici (osim što su pod toč. 1 donijeli odluku kojom je bez primjedbe prihvaćeno izvješće stečajnog upravitelja i odobrene sve do tada poduzete radnje) su uskratili stečajnom upravitelju zatraženu suglasnost, pa su još uvijek 3 parnice pravomoćno nedovršene. Zbog toga će prije zaključenja stečajnog postupka biti potrebno izdvojiti/rezervirati određena novčana sredstva stečajne mase radi osiguranja mogućnosti plaćanja ovih obveza u slučaju neuspjeha u parnicama, odn.žalbenim postupcima, jednako kao i za pokriće obveza koje bi za stečajnog dužnika mogle nastati u slučaju gubitka četiriju prethodno navedenih sudskih postupaka radi isplate režijskih troškova. Završno ukazujem, kako sam zastupanje stečajnog dužnika u nekim sudskim postupcima povjerio odvjetniku, ali da za stečajnu masu nije nastao nikakav trošak po osnovi troškova zastupanja po odvjetniku. To stoga, što je angažirani odvjetnik prihvatio zastupati stečajnog dužnika samo za one naknade, koje stečajni dužnik u slučaju uspjeha u sporu prethodno naplati kao parnični trošak na teret suprotne strane, i to umanjeno za sudke pristojbe i eventualne druge materijalne troškove koje je u toj parnici podmirio sam dužnik.

Naravno, osim u ovom prijedlogu opisanih poslova i radnji, stečajni upravitelj je tijekom provedbe stečajnog postupka, kontinuirano tijekom proteklih 9 i pol godina, uredno izvršavao sve obveze i poslove koji se u provedbi stečajnog postupka uobičajeno morau izvršavati, pa ih ovdje nije posebno apostrofirao (npr. prikupljena je dostupna poslovna, knjigovodstvena te financijska dokumentacija, kako bi se po zaključenju stečajnog postupka izdvojila ona dokumentacija koja se obavezno čuva na određeni rok ili pak trajno te se osigurala njezina pohrana, kontinuirano sa angažiranim knjigovodstvenim servisom sudjelovao u izradi i pravodobnoj dostavi propisanih mjesečnih i periodičnih te godišnjih financijskih izvješća Poreznoj upravi i FINA radi javne objave i t.d.).

I nakon što stečajni sudac rješenjem odluči o iznjetom prijedlogu stečajnog upravitelja, ovaj će uredno izvršiti i sve preostale, potrebne radnje i poslove kojima je svrha zaključenje predmetnog stečajnog postupka, utemeljeno na jednoj od Stečajnim zakonom propisanih osnova, a koju će u konkretnom slučaju biti moguće primijeniti, to će stečajni upravitelj moći utvrditi tek nakon što nakon održanog ročišta za diobu kupvnine koje je stečajni sudac odluči o iznosu novca koji će na ime troškova unovčenja biti moguće unijeti u stečajnu masu, te nakon što konačno budu definirani svi troškovi i sve obveze stečajne mase.

Stečajni upravitelj konačno predlaže, da stečajni sudac rješenjem iz čl. 94 st. 2 SZ odredi konačnu nagradu za njegov ukupni rad u ovom stečajnom postupku u predloženom ukupnom bruto iznosu (bruto 2, uključen i doprinos NA za zdravstveno osiguranje) od 85.117,68 EUR

(641.319,08 kn), sve temeljem Uredbe Vlade RH o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima te primjenom Pranog shvaćanja zazetog na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog uda RH održane 26. listopada 2021.g.

Za slučaj potrebe, u mogućnosti je stečajni upravitelj sve iznijeto u ovom izvješću i prijedlogu dodatno obrazložiti, dopuniti i dodatno dokumentirati (sve relevantne isprave na kojima se predmetno izvješće i prijedlog temelji i na koje se poziva nalaze se u stečajnom spisu pa stečajni upravitelj iste nije ponovo prilagao ovom prijedlogu kako ne bi nepotrebno opterećivao i ovako opsežni spis predmeta). Jednako tako, nisu posebno navedeni oni poslovi jednostavne naravi, koje svaki stečajni upravitelj nužno mora u potrebnom obujmu obaviti u provedbi svakog stečajnog postupka (npr. izrada žiga, otvaranje poslovnog računa stečajnog dužnika kod poslovne banke i sl.).

Stečajni upravitelj:  
Nebojša Antolić

Popis priloga:

1. Elementi za obračun nagrade stečajnom upravitelju
2. Izračun neto nagrade sa pripadajućim porezima, prirezom i doprinosima
3. Pregled unovčenja stečajne mase – rekapitulacija
4. Zapisnik sa skupštine vjerovnika održane 19. svibnja 2021.g.